

# REFRACCION

REVISTA SOBRE LINGÜÍSTICA MATERIALISTA

*Refracción*. Número 13. Enero-junio de 2026. ISSN: 2695-6918

## **De la resistencia a la autogestión: la evolución del discurso de Tito en los inicios de la Yugoslavia socialista (1945–1957)**

**Julio Otero Santamaría**

Universidad de Córdoba, España.

[julio@juliootero.com](mailto:julio@juliootero.com)

<https://orcid.org/0000-0002-5642-2806>

Recibido: 18/11/2025

Aprobado: 18/12//2025

## **Resumen**

Esta investigación examina la evolución ideológica de la Yugoslavia socialista a través del discurso de Josip Broz Tito durante la implantación y consolidación del régimen. Mediante la topología discursiva se analizan tres intervenciones clave correspondientes a las etapas de liberación nacional, la ortodoxia soviética y el socialismo autogestionario, mostrando continuidades y diferencias conceptuales.

El estudio revela que durante la II Guerra Mundial el discurso de Tito fue principalmente antifascista y nacional-popular, centrado en valores épicos como “victoria”, “sacrificio” y “heroísmo”, con escasa presencia del léxico marxista, con el fin de ampliar apoyos. En la posguerra inmediata se observa una transición: se mantiene la narrativa épica, pero se incorporan conceptos marxistas vinculados al “trabajo” y la “construcción”. Tras la ruptura con la URSS en 1948, el discurso adopta un comunismo crítico del modelo soviético, destacando valores propios como “autogestión” y “propiedad social” frente a “burocracia” y “centralización”. Esta evolución refleja los retos afrontados por la élite comunista yugoslava para consolidar y legitimar su poder entre 1945 y 1957.

**Palabras clave:** Análisis crítico del discurso, ideología, comunismo, Tito, Yugoslavia.

## **Abstract**

This research examines the ideological evolution of socialist Yugoslavia through the discourse of Josip Broz Tito during the establishment and consolidation of the regime. Using discursive topology, three key interventions are analyzed, corresponding to the stages of national liberation, Soviet orthodoxy, and self-management socialism, revealing conceptual continuities and differences.

The study shows that during the Second World War Tito’s discourse was primarily antifascist and national-popular, focused on epic values such as “victory,” “sacrifice,” and “heroism,” with little presence of Marxist vocabulary, in order to broaden support. In the immediate postwar period, a transition can be observed: the epic narrative remains, but Marxist concepts linked to “labor” and “construction” are incorporated. After the break with the USSR in 1948, the discourse adopts a form of communism critical of the Soviet model, highlighting distinctive values such as “self-management” and “social property” in opposition to “bureaucracy” and “centralization.” This evolution reflects the challenges faced by the Yugoslav communist elite in consolidating and legitimizing its power between 1945 and 1957.

**Keywords:** Critical discourse analysis, ideology, communism, Tito, Yugoslavia

Discurso e ideología son conceptos esenciales para comprender el funcionamiento de los sistemas políticos. Todo poder se apoya en un entramado de ideas que se expresa a través del discurso (Díaz Barrado, 2020, p. 109). Las transformaciones políticas e institucionales de los Estados y las organizaciones responden a un conjunto de factores, entre los que las motivaciones ideológicas ocupan un lugar destacado. Estas motivaciones dejan su impronta en el discurso, de manera que, en el marco de los estudios críticos del discurso, el método de la topología discursiva se ha revelado como una herramienta de gran utilidad para desvelar las estructuras ideológicas que subyacen a los discursos y, en definitiva, para analizar la evolución ideológica de los líderes, los colectivos y los regímenes políticos. Como explica Gramsci (1981, p. 107), lo que él denomina como “hegemonía política” debe existir antes incluso de la conquista del poder, sin reducirse a la mera fuerza material.

El de la Yugoslavia de Josip Broz Tito fue un caso paradigmático de continua evolución ideológica, política e institucional que, sin embargo, apenas se ha abordado desde el prisma del discurso. Partiendo de un programa de liberación nacional articulado durante la resistencia partisana, el proceso culminó en 1945 con la instauración de un régimen de orientación comunista que, en apenas tres años, rompió con la ortodoxia soviética para alumbrar un nuevo modelo ideológico y de gobernanza: el socialismo autogestionario.

El objetivo de este estudio es mostrar de manera gráfica la evolución ideológica de la Yugoslavia socialista durante la implantación y consolidación del régimen, a través del análisis de tres discursos públicos relevantes de su líder, Josip Broz Tito: *Victory Day* (1945), *New Men and New Concepts of Labour are Being Forged* (1946) y el que ofreció en el Primer Congreso de los Consejos Obreros (1957). Estos discursos, que en su momento tuvieron un notable impacto político y simbólico, permiten explorar las diferencias discursivas e ideológicas que acompañaron a las tres etapas en las que podemos dividir la configuración del régimen comunista yugoslavo: la liberación nacional, la ortodoxia soviética y el socialismo autogestionario<sup>1</sup>. Los textos elegidos para este estudio proceden de *Josip Broz Tito: Selected Speeches and Articles 1941–1961* (Stanojević, 1963)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Este artículo desarrolla y amplía una investigación presentada en el *11th Doctoral Workshop, Systems of Governance*, organizado en agosto de 2025 por el Centro de Investigación Cultural e Histórica del Socialismo de la Universidad Juraj Dobrila de Pula (Croacia).

<sup>2</sup> La obra es una recopilación de textos firmados por el mariscal yugoslavo y traducidos al inglés, los cuales fueron escritos originalmente en serbocroata.

El objetivo presentado anteriormente nos lleva a plantearnos una pregunta de investigación: ¿Qué diferencias conceptuales e ideológicas se observan en los discursos de Broz entre 1945 y 1957, con relación a las tres etapas del sistema de gobernanza yugoslavo?

### La topología del discurso

Este método, concebido por Rodríguez de las Heras (1987), busca representar de manera gráfica un sistema ideológico expresando, a través de un lenguaje formalizado, la red de conceptos que lo sustenta. La estructura conceptual se formula a partir del análisis topológico de uno o varios textos representativos de esa ideología. Como si fuera un mapa, el método nos permite conocer cuáles son los principales conceptos por los que transita el discurso de un autor, así como las relaciones que guardan entre ellos. En palabras de Sánchez González (2001, p. 70), se trata de una “representación cartográfica” del pensamiento que permite observar de forma sintética la organización interna de una ideología.

Su interés para los estudios del discurso radica en que permite visualizar la arquitectura conceptual que subyace a un texto, desvelando las jerarquías y las relaciones de oposición y complementariedad que se producen entre los valores que conforman la ideología de su autor (Schelotto, 2014, pp. 284-285). A diferencia de otros enfoques cualitativos más centrados en el plano lingüístico, la topología<sup>3</sup> opera en el nivel de la estructura conceptual, lo que permite comparar con facilidad la evolución de un discurso en distintos momentos históricos. Por este motivo, resulta especialmente útil para analizar transformaciones ideológicas en procesos políticos de larga duración, como el caso yugoslavo.

La topología discursiva considera que un concepto es todo valor más o menos abstracto que extraemos del texto y que situamos en la estructura, siempre vinculado a otros. Los términos son cada una de las formas concretas con la que el autor se refiere a un concepto en el texto, sin tener en cuenta esa estructura de relaciones conceptuales que queremos levantar. Por ejemplo, los términos “Yugoslavia”, “*fatherland*”, “*country*”, “*homeland*”, “*land*” y “*national*”, presentes en

---

<sup>3</sup> Si bien nace en el ámbito matemático, la noción de topología se ha generalizado en las humanidades y las ciencias sociales para describir la organización, las relaciones y la estructura de elementos dentro de un espacio concreto. En este artículo la aplicamos a los campos del discurso y la ideología.

*Victory Day*, podrían sintetizarse en el concepto *Fatherland*, que hemos traducido como Patria<sup>4</sup>, el cual, en nuestra estructura o topología, siempre estaría vinculado a otros valores. Las relaciones entre los conceptos de una estructura pueden ser de complementariedad, que en nuestro lenguaje formalizado se representa con una doble barra ( $=$ ), o de antagonismo, que se expresaría mediante una flecha ( $\rightarrow$ ). Así, el enunciado “Creemos en la igualdad y la libertad” se representaría de esta manera:

Igualdad  $=$  Libertad

Por el contrario, el enunciado “La igualdad es contraria a la libertad” se representaría de esta otra forma:

Igualdad  $\rightarrow$  Libertad

Dentro de este lenguaje formalizado, la denominada ley de composición nos permite identificar la relación existente entre cualquier par de conceptos del entramado, incluso cuando se encuentren situados en extremos opuestos (Díaz Barrado, 1990, p. 965-966). Aunque el autor del texto no lo haya expresado de forma explícita, gracias a esta ley que exponemos a continuación, es posible conocer si el vínculo es positivo o negativo:

1.  $=$  y  $=$  resulta  $=$
2.  $=$  y  $\rightarrow$  resulta  $\rightarrow$
3.  $\rightarrow$  y  $=$  resulta  $\rightarrow$
4.  $\rightarrow$  y  $\rightarrow$  resulta  $\rightarrow$

En lo que respecta a este artículo, cabe precisar que las estructuras conceptuales correspondientes a los discursos de 1945 y 1957 fueron desarrolladas en trabajos previos, mientras que la del discurso de 1946 se presentó por primera vez en el undécimo taller doctoral celebrado en la Universidad Juraj Dobrila de Pula.

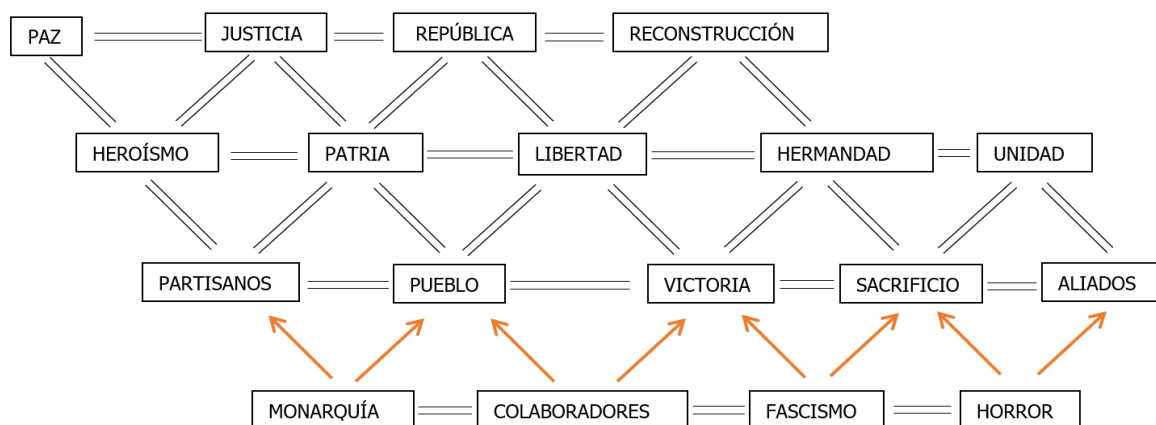
---

<sup>4</sup> Citamos los términos tal como aparecen en la versión inglesa de los discursos de Tito con la que hemos trabajado. No obstante, dado que este artículo está redactado en español, presentamos en esa lengua los conceptos de las estructuras ideológicas formuladas a partir del análisis de los textos.

## **Victory Day y el discurso de liberación nacional**

En Otero Santamaría (2023a, pp. 243-244 y 252-256) ya revelamos que en los textos firmados por el mariscal durante la II Guerra Mundial conviven dos discursos: el de liberación nacional y el comunista, siendo el primero el predominante. Con objeto de extraer la estructura conceptual del discurso de liberación nacional, en Otero Santamaría (2021, pp. 113-114) aplicamos la topología discursiva para analizar *Victory Day*, alocución pronunciada por Broz el 9 de mayo de 1945 en Belgrado tras la capitulación de Alemania. Las palabras de Tito —a la sazón primer ministro del Gobierno Provisional de la Yugoslavia Democrática Federal— fueron difundidas por radio en todo el territorio nacional. Además de su relevancia histórica, *Victory Day* representa la síntesis y culminación del discurso de liberación nacional (Otero Santamaría, 2023b, pp. 319-320), lo que justifica su elección como texto paradigmático para el análisis discursivo del periodo partisano.

**GRÁFICO 1.** Estructura ideológica de *Victory Day* (1945), texto que representa el cúlmén del discurso de liberación nacional de los partisanos, hegemónico en los textos de Broz entre 1941 y 1945.



Fuente: Otero Santamaría (2021, p. 114)

En la estructura que hemos expuesto, los valores emocionales tienen un peso específico. Entre ellos podemos destacar “Sacrificio”, “Heroísmo” y “Horror”. Los dos primeros son conceptos centrales del discurso, ya que Tito los vincula con el de “Victoria”, que es el principal. Aunque en el plano negativo, hay que destacar igualmente el papel que juega “Horror”: concentra todo lo

que, a juicio del orador, supuso la guerra, la ocupación y, en definitiva, el fascismo. Este valor emocional también aparece muy conectado a todos los que acabamos de mencionar, tal como muestra el párrafo que reproducimos a continuación:

Your heroism and self-sacrifice since the beginning of the war in 1941 until today, under the most appalling conditions, in battle against the incomparably superior forces of the enemy, were an example to all the enslaved peoples of Europe. Fired with determination to defend your homeland to your last drop of blood, inspired with deep faith in the victory of your just cause, from 1941 onward you delivered fierce and merciless blows against the common enemy of the United Nations.

Los valores más puramente ideológicos están concentrados en un párrafo central del texto, en el que el orador contrapone la experiencia de la primera Yugoslavia con su visión del nuevo país, caracterizado por la unidad y la hermandad entre los pueblos yugoslavos:

(...) You were offered enticements by the German and Italian fascists in order to lead you to exterminate each other. But your best sons and daughters, inspired with love for their homeland and for you, her peoples, thwarted this diabolical enemy plan. Instead of mutual dissension and hostility, you are today united in a new and happier Yugoslavia. Instead of the old Yugoslavia, rotten with corruption and injustice, today we have the Democratic Federal Yugoslavia of equal peoples. This is the result of the victory of our glorious Yugoslav Army, it is the result of your endurance, your self-sacrifice and faith in your just cause.

En este párrafo que hemos expuesto, puede advertirse también cómo los valores “Unidad” y “Hermandad” tenían ya una gran relevancia en el discurso de Broz durante el periodo partisano. Ambos conformarán el lema del futuro régimen comunista hasta la desintegración de Yugoslavia y la restauración del capitalismo.

En líneas generales, los conceptos más puramente políticos —como “Libertad” y “Justicia”— ofrecen cierta ambigüedad, operan más como lo que Laclau (2005, pp. 142-153) denomina significantes vacíos, pues están dirigidos a atraer al mayor número de personas a la causa. Cabe recordar que durante la contienda los órganos de poder partisano trataron de ofrecer una imagen democrática y no revolucionaria del movimiento (Darby et al., 1972, p. 230). Esta estrategia discursiva va en sintonía con la línea política frentepopulista adoptada por el Partido Comunista

de Yugoslavia (PCY) a instancias de la Komintern. La liberación nacional y el antifascismo son las claves principales de un discurso donde apenas se localizan conceptos propios del léxico marxista. En paralelo, el líder partisano mantiene durante la guerra otro discurso, que es netamente comunista y que reserva para la esfera interna del partido (Otero Santamaría, 2023a, pp. 243-244). No obstante, tanto *Victory Day* como en otros textos encuadrados en el discurso partisano presentan elementos propios del discurso comunista<sup>5</sup>. En este caso podríamos encontrar un buen ejemplo en estos elogios a la URSS:

On this great Victory Day of the United Nations over the common enemy the thoughts of all the Yugoslav peoples go out with gratitude to the glorious and invincible Red Army. They go out with gratitude to the heroic peoples of the Soviet Union, who have made the greatest sacrifices in this superhuman struggle.

En la base de la estructura formulada a partir de *Victory Day* hemos situado a los conceptos que Broz señala como los grandes enemigos de los pueblos de Yugoslavia: “Fascismo”, “Colaboradores” y “Monarquía”. Del primero y el tercero ya hemos comentado algunas claves. Sobre el restante, cabe señalar que la denuncia de los Gobiernos, líderes y grupos colaboracionistas es un *leitmotiv* de la mayor parte de los artículos y discursos firmados por Tito durante la II Guerra Mundial. Su estrategia discursiva contrapone a quienes luchan por la liberación nacional con los traidores que colaboran con los ocupantes, con independencia de la nacionalidad, la religión e incluso de la ideología de los combatientes<sup>6</sup>. En este texto en concreto menciona explícitamente a los chetniks serbios y a los ustachas y guardias nacionales croatas. Al mismo tiempo, con el objetivo de no reincidir en el fracaso de la Yugoslavia monárquica, el liderazgo partisano trató desde el principio de integrar la diversidad de identidades que coexistían en el país (Tomić, 2017, pp. 274-275).

---

<sup>5</sup> Como se explica en Otero Santamaría (2023a, pp. 252-256), durante la contienda Tito recurre a la interdiscursividad, de modo que algunos de sus textos pueden clasificarse perfectamente dentro de ambos discursos, el comunista y el de liberación nacional.

<sup>6</sup> Esta estrategia discursiva es coherente con la narrativa que difundían los libros de texto de historia en el sistema educativo de la Yugoslavia socialista. Según Trošt y Mihajlović Trbovc (2020, p. 9), durante esta etapa el discurso se organizaba en una dicotomía clara: los partisanos comunistas y el pueblo representaban el bien, mientras que el mal lo encarnaban las potencias del Eje y sus colaboradores. A los sectores de la población local que —según los manuales— cometían crímenes, se les etiquetaba simplemente como “traidores internos”, evitando cualquier referencia étnica.

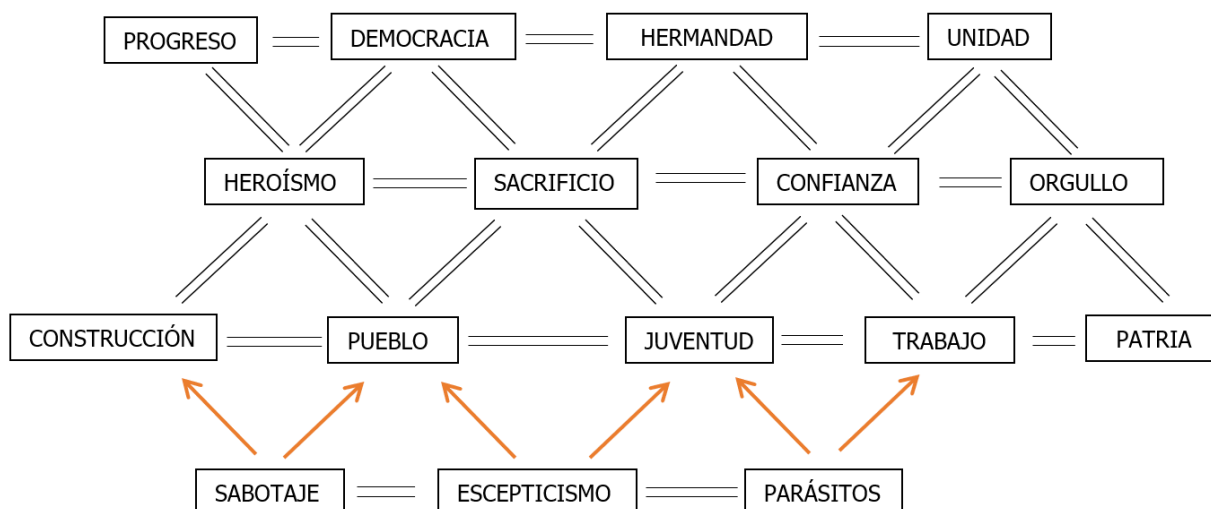


## Continuidad y originalidad discursiva en el nuevo Estado

El 26 de noviembre de 1945 el parlamento surgido de las elecciones celebradas en agosto proclama la República Federal Popular de Yugoslavia (RFPY). Aunque la Constitución aprobada el 31 de enero de 1946 no lo define como socialista, el Estado adopta desde muy pronto una orientación revolucionaria (Djordjevich, 1961, pp. 35-40). Desde el punto de vista discursivo, el análisis topológico desarrollado en Otero Santamaría (2025) sobre *New Men and New Concepts of Labour are Being Forged*, discurso que Tito pronunció ante los jóvenes trabajadores voluntarios de la construcción de la Línea Ferroviaria Brčko-Banovići el 27 de septiembre de 1946, indica que en el discurso oficial del nuevo régimen existe una considerable continuidad con el de la etapa partisana. La elección de este discurso se justifica por la representatividad del evento en que fue pronunciado, que condensa tanto el contexto histórico de posguerra —marcado por la urgencia de reconstrucción— como algunos de los pilares ideológicos del nuevo régimen, que exaltaba el trabajo voluntario juvenil y la modernización como símbolos de compromiso, progreso y transformación colectiva. Según las propias palabras del mariscal, la construcción de la línea férrea va más allá de la mejora de las comunicaciones y la economía. Se trata de la forja de un nuevo hombre:

Comrades, this line and the work on it do not mean merely the construction of a communications project of importance to the economy. Here something much more important is taking place. New men are being forged here. Here new men with new ideas about work are being tempered and turned out. A working collective is being created which is proud of its work, of what it has created with its own hands.

**GRÁFICO 2.** Estructura ideológica de *New Men and New Concepts of Labour are Being Forged* (1946), un discurso representativo de la línea discursiva mantenida por Tito y la élite yugoslava durante la primera etapa de la construcción del socialismo en Yugoslavia, previa a la ruptura con la URSS de 1948.



Fuente: Otero Santamaría (2025)

Las topologías de *Victory Day* y de este segundo texto comparten hasta siete conceptos. Algunos de ellos están ligados a la épica, como “Sacrificio” y ”Heroísmo”, en los que el orador insiste desde el inicio:

But, first of all, I must say that I have not come here to inject new strength into you with my words, to inject new zeal for work, or to encourage you in your work. That is quite unnecessary. You have shown by your work up to now that you have a great deal of zeal for your work, as it is. You have shown immense determination in your work, self-sacrifice, and readiness to do your utmost in order to complete the tasks which the youth of the country have taken upon themselves, and indeed many other tasks which will be placed before you.

Otros tienen un sentido más político, como ”Unidad” y ”Hermandad”, que constituyeron el ya mencionado lema del régimen:

Here the brotherhood and unity of all our peoples is being created, tempered, and hardened still further. Here Serbs, Croats, Bosnians, Macedonians, Montenegrins, and Slovenes, are all at work, – the youth of all nationalities in the country. Here a new generation is at work.

Más allá de estos elementos de continuidad, en *New Concepts of Labour are Being Forged* se advierte una evolución en la línea discursiva del mariscal. En la trascendencia del concepto "Trabajo" y de otros relacionados como "Construcción" es donde más claramente se aprecia este primer cambio discursivo e ideológico del poder partisano hacia posiciones comunistas. Si durante la guerra el combatiente partisano encarnaba el arquetipo del heroísmo y el sacrificio, con la llegada de la paz y el inicio de la reconstrucción, en el discurso de Tito emerge la figura del trabajador. Hay que tener en cuenta que durante el comunismo la pertenencia a la clase trabajadora era una forma básica de identidad en Yugoslavia, siendo el trabajo manual uno de los valores fundamentales del régimen (Harbaš, 2014, p. 94). Esa transposición de los valores épicos al ámbito del trabajo se percibe de forma nítida en pasajes como el siguiente:

And that is why we must build this line from Brčko to Sarajevo. I do not doubt that our youth will show, in the next stages of the building of this line, the same qualities of devotion, self-sacrifice, and heroism in their work as they have shown in the work they are doing now.

Ese ideal del trabajador heroico y sacrificado se proyecta con más intensidad en los jóvenes voluntarios de la construcción de la Línea Ferroviaria Brčko-Banovići:

If you, young people, had not carried out the tasks which we set you, during the war for instance, then we should not be so sure of you. If you had not worked so tremendously hard, today in the field of peaceful construction, if you had not set such an outstanding and shining example of heroism in labour, we should not have believed that you would construct this line within the set time limit. But because you have carried out all the tasks set before you up to the present time, however difficult they might have been, we have boundless confidence in you. The young people of our new Yugoslavia, by reason of the work they have done, by reason of their struggle during the war and their heroism in building up the country, have earned the full confidence of all our peoples, and first and foremost of the leaders of this country.

Aunque la máxima centralidad que el concepto "Juventud" tiene en la intervención de Tito se debe, en parte, al contexto específico del evento, su protagonismo discursivo no es meramente coyuntural. La exaltación de la juventud como motor revolucionario es frecuente en las

ideologías que aspiran a forjar un hombre nuevo, como el comunismo o el fascismo. En el caso de Yugoslavia su protagonismo fue constante. Seroka (conversación personal, 25 de abril de 2022) señala la influencia que tuvo en el devenir del régimen el hecho de que la mayor parte de los partisanos fueran muy jóvenes. Desde su punto de vista, el proyecto ideológico del socialismo autogestionario —que abordaremos en el análisis del siguiente texto— sirvió, entre otras cosas, para captar y mantener comprometidos a los jóvenes.

En cuanto a los valores más ideológicos del texto, destaca la irrupción de "Democracia" y "Progreso". De modo similar a otros Estados comunistas, Yugoslavia siempre se reivindicará como una democracia socialista<sup>7</sup>. Sobre la presencia de "Progreso" en la topología de esta segunda etapa, cabe explicar que, si durante la guerra su uso estaba limitado por la necesidad de construir un frente amplio y mantener el apoyo aliado, tras la victoria electoral y la aprobación de la Constitución de 1946, los comunistas pudieron emplear con más libertad valores de marcado carácter izquierdista. No obstante, de la lectura de este y otros textos contemporáneos podemos concluir que Tito no inundaba sus intervenciones públicas e institucionales de conceptos marxistas. Malešević (2002, pp. 133-164) explica que la Yugoslavia comunista trató de legitimarse combinando en el lenguaje dos niveles ideológicos: el normativo, reservado para los documentos oficiales del partido, y el operativo, presente, por ejemplo, en libros escolares de ciencias sociales, en periódicos y, a nuestro juicio, en actos institucionales como el de la construcción de la mencionada línea férrea.

Textos como el presentado por Edvard Kardelj, ideólogo del socialismo yugoslavo, en la Conferencia de los Nueve Partidos Comunistas (1948) celebrada en Varsovia son un ejemplo perfecto de cómo la terminología marxista propia del mencionado lenguaje normativo era de uso común en el ámbito interno del PCY y del movimiento comunista internacional:

It can be said that the development of the national liberation uprising and the people's power in Yugoslavia represents a specific example of linking a national liberation war with a democratic people's revolution, under the leadership of the working class, striving in its development to a higher socialist form.

---

<sup>7</sup> "Yugoslavia, democracia socialista" es, precisamente, el título de un libro escrito en 1961 por el jurista y politólogo Jovan Djordjevich. El autor desgrana en esta obra el marco constitucional, político y jurídico de la República Federal Popular de Yugoslavia y reconstruye la evolución institucional desde los órganos de poder partisano de la guerra hasta comienzos de los años 60.

Más en concreto, el texto de Kardelj prueba que durante estos años el discurso de las élites yugoslavas estaba alineado con la ortodoxia soviética:

On the other hand, the masses of our peoples, on their own experience, were daily convinced of the great liberation role of the Soviet Union and its unselfish help to our liberation struggle. Our peoples saw that the Soviet Union was bearing the brunt of the war and followed closely its unselfish policy of helping all enslaved peoples. That is why they understood that the struggle of the Soviet Union was in full measure their own struggle. It was precisely during the war that our peoples best understood that the fraternal Moscow-Belgrade alliance was the basic guarantee of their independence.

Terminamos el análisis de *New Concepts of Labour are Being Forged* con los valores situados en la base de la estructura, los que tienen una relación antagónica con el resto. Como en el texto anterior, estos conceptos representan a quienes Broz considera como enemigos del pueblo. Una vez que la victoria militar se ha consumado, los valores negativos no son ya de carácter ideológico, sino que se refieren a actitudes y comportamientos: "Sabotaje", "Escepticismo" y "Parásitos":

The man who consciously sabotages or hinders construction by various underground methods of destructive work is not the only enemy; the man who stands on the side is also an enemy of the new Yugoslavia, the man who refuses to place his skill, his energy, his labour, at the disposal of the nation-wide collective which today in Yugoslavia is working miracles of labour heroism and giving everything of itself. Because what we are building is being built in the interests of all who live in Yugoslavia today, in the interests of all who bear the name of citizens of the new Yugoslavia, the Federal People's Republic of Yugoslavia. That being so, it is the duty of every citizen to give everything of himself. Every citizen must devote the energy which he possesses, whether mental or physical energy. That is why it is a bounden duty not to allow people to be drones basking in the achievements of your labour, just waiting for better times, waiting for you to hand them benefits which at the moment we are doing.

## **La estructura ideológica del socialismo autogestionario**

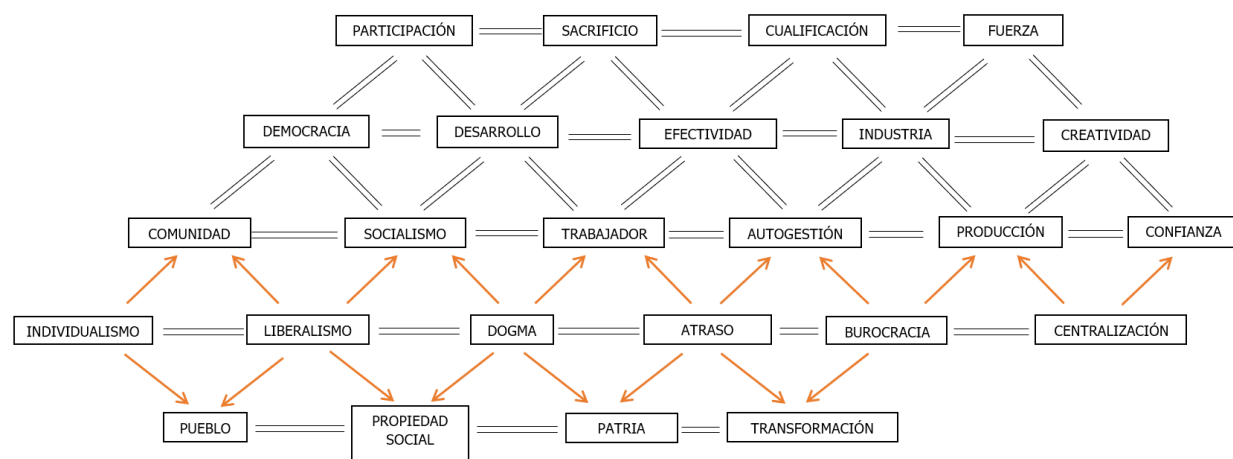
El recorrido por la evolución ideológica del sistema de gobernanza yugoslavo finaliza con la tercera etapa, la del socialismo autogestionario, que se inicia con la ruptura entre Tito y Stalin en 1948. Desde su proclamación en noviembre de 1945, la RFPY se caracterizó por su adhesión al modelo soviético y a las directrices políticas de Moscú (Bernstein, 1996, p. 160; Biagini y Guida, 1996, pp. 28-29; Rajak, 2010, p. 9). De forma inesperada, la política exterior independiente que comenzó a desarrollar Yugoslavia y el deterioro de las relaciones económicas bilaterales generaron una escalada de tensión que desembocó en la ruptura definitiva de ambos países<sup>8</sup>.

Para formular la red conceptual de este periodo, en Otero Santamaría (2022, p. 638) se eligió el discurso pronunciado por el mariscal el 25 de junio de 1957 en Belgrado durante el I Congreso de los Consejos Obreros. La elección de esta intervención pública como objeto de análisis se justifica plenamente, tanto por el valor simbólico e ideológico que los Consejos Obreros tuvieron para el régimen yugoslavo (M. Ostojić, comunicación personal, 20 de abril de 2022), como por las numerosas claves que ofrece con relación al periodo y la ideología del socialismo autogestionario. Como se ha indicado, el Congreso se celebró en un momento en el que, tras casi una década de reformas, la autogestión ya está consolidada desde el punto de vista institucional. Desde las reformas constitucionales de 1953-54, los Consejos Obreros se habían convertido en órganos de poder dentro de las empresas. La alocución refleja, asimismo, el clima político del momento, marcado por un nuevo distanciamiento con la URSS, en esta ocasión motivado por las tensiones que surgieron entre ambos países durante la crisis y el levantamiento húngaro de 1956 (D. Jović, comunicación personal, 7 de junio de 2022). Aunque el I Congreso de los Consejos Obreros no ha pasado a la historia yugoslava como un hito de gran trascendencia, sí que tuvo una notable repercusión en la actualidad informativa del momento, como sucedía con todo lo relacionado con Tito y la autogestión (I. Damnjanović, comunicación personal, 23 de junio de 2022).

---

<sup>8</sup> En lo que respecta a la política exterior, Sánchez (2020) cita entre las causas la disputa de Yugoslavia con Estados Unidos y el Reino Unido por la anexión de Trieste (Italia), el apoyo a los comunistas en la guerra civil griega, el despliegue de tropas en Albania y el rechazo a formar una federación balcánica con Bulgaria como proponía Stalin. Sobre las relaciones económicas bilaterales, la dirigencia yugoslava criticó a la Unión Soviética por establecer relaciones económicas desequilibradas y manifestó su descontento ante lo que consideraba un apoyo financiero insuficiente para la reconstrucción y la industrialización del país. Además, la presencia de asesores soviéticos generó desconfianza, llegando a ser acusados de espionaje.

**GRÁFICO 3.** Estructura ideológica del discurso pronunciado por Tito en el I Congreso de los Consejos Obreros (1957), un texto que expresa el discurso del socialismo autogestionario.



Fuente: Otero Santamaría (2022, p. 638)

La naturaleza del conflicto entre Yugoslavia y la URSS era política, pero no ideológica. La disputa era más entre los Estados que entre sus respectivos partidos comunistas (Biagini y Guida, 1996, p. 31). Los soviéticos, sin embargo, insistieron en lo contrario, acusando al PCY de “nacionalismo pequeñoburgués” (Darby et al., 1972, p. 256) y de revisionismo y traición al marxismo-leninismo (Rajak, 2010, p. 17).

Como consecuencia de su enfrentamiento con la Unión Soviética, en el régimen yugoslavo comienza a producirse un viraje ideológico de notable alcance. La excomunión dictada por Stalin obligó al régimen yugoslavo a buscar el restablecimiento de una legitimidad ideológica con la que poder enfrentarse a las amenazas externas e internas (Rajak, 2010, pp. 17-18). Este golpe de timón comenzó, por tanto, como un intento de justificar desde el punto de vista teórico la ruptura con la URSS (N. Vladislavljević, comunicación personal, 19 de abril de 2022; Rajak, 2010, p. 19). Según Vladislavljević, fue una propuesta ideológica enfocada a conseguir la supervivencia económica del país en una situación de bloqueo, manteniéndose fiel al ideal comunista y tratando de conservar el máximo apoyo popular posible.

Después de 1948, Tito y las élites yugoslavas ponen al socialismo autogestionario en el centro de su discurso. Se trata de un modelo autóctono de comunismo que resalta la descentralización y la

autonomía de los trabajadores para dirigir sus propias empresas. Sin embargo, Broz rechazó haber introducido una nueva doctrina (Banerji, 1950; Rajak, 2010, p. 19). Para los dirigentes yugoslavos, el camino emprendido por su país es simplemente la verdadera comprensión del pensamiento de Marx y Lenin frente a la falsificación de Stalin (Rajak, 2010, pp. 17-18), la correcta interpretación de la verdad frente al revisionismo (Jović, 1999, p. 76).

Volviendo a la intervención de Tito en el I Congreso de los Consejos Obreros, lo primero que se debe comentar es que el hilo de continuidad discursiva con la etapa de la liberación nacional lo aportan conceptos como "Pueblo", "Patria" y "Sacrificio", que ahora adquieren la perspectiva de clase propia del marxismo merced a su combinación con el concepto "Trabajador" y con términos como "revolución", el cual, al no repetirse con frecuencia, hemos decidido excluirlo de la topología del texto. La centralidad de los valores vinculados al mundo del trabajo, también característica de los discursos marxistas, constituye un puente con el análisis de la etapa anterior, la de la ortodoxia soviética. Dentro de este mismo ámbito, se incorporan ahora conceptos nuevos como "Producción", "Desarrollo", "Industria", "Creatividad" y "Cualificación", todos presentes en el siguiente párrafo:

As a heritage from the old underdeveloped Yugoslavia there was a very small number of skilled, competent personnel; and then again the Liberation War, that is to say, the People's Revolution, had claimed from the most skilled ranks of the small working class particularly heavy sacrifices. But we saw that our young workers were full of amazing zeal and skill in mastering the techniques for the production of various complicated machines, particularly in making high quality products and creating technical means, including various equipment for new factories and electric power stations

La democracia constituye otro valor ideológico central en las topologías discursivas de *New Concepts of Labour are Being Forged* y del discurso del I Congreso de los Consejos Obreros. Su presencia es especialmente significativa en la línea discursiva de Broz y de las élites yugoslavas, al tratarse de un significante en disputa, históricamente apropiado por el liberalismo. En esta alocución, el mariscal defiende el carácter democrático del orden social yugoslavo, al tiempo que critica la falta de participación real de los trabajadores de los países capitalistas en la gestión de sus empresas:



I cannot help mentioning here the criticisms of our entire social order made by many Western critics, in which they deny its democratic character. They too should come into our factories and talk to our workers, and then try to understand where the roots of true democracy lie: in multiparty political squabbling, which is doggedly proclaimed as the perfect democracy but where there exists a legalised right for every capitalist to exploit the labour of others for his personal enrichment, or in a system where the means of production are at the disposal of the producers themselves, and where the widest masses of the people have the opportunity to participate themselves, and do participate, in management, both in the economy and in other fields of social life. For such critics there is no democracy if individuals are not given the right to botch together some little reactionary party with various demagogic procedures or by fraud.

”Democracia” fue también un concepto clave en la disputa ideológica con la URSS y sus aliados, cuyo sistema era identificado por las autoridades yugoslavas como excesivamente centralizado, burocrático y dictatorial (Biagini y Guida, 1996, p. 33).

No cabe duda de que estamos ante el texto más ideológico de los tres analizados, donde los valores comunistas se encuentran con más facilidad. De hecho, es el único de los tres analizados en el que aparece la palabra “socialismo”, a la que hemos convertido en uno de los conceptos centrales de la estructura que hemos formulados. ”Autogestión” y ”Propiedad Social” son otras dos novedades conceptuales de este periodo. En este caso, se trata no sólo de dos valores vinculados al léxico comunista, sino, en especial, a la vía yugoslava al socialismo. El párrafo que mostramos a continuación condensa las reflexiones que hemos expuesto en este párrafo y los tres anteriores. Tito asegura que el socialismo autogestionario significa una mayor democracia laboral y económica para los trabajadores y su creatividad frente a la gestión centralizada de la producción:

This was a major, one can say historic, act in the development of our socialist social system, an act dictated by our social needs at a particular stage, that is to say, the need for democratisation in the economy, the establishment of new, socialist relationships in production, based on the wide participation of workers, not only in the management of production but also in its further development and in distribution. The aim of this act was to make it possible for workers to develop their creative abilities and self-initiative to the

maximum, a development which had been held back by centralised management of production.

La autogestión, la propiedad social y la descentralización fueron axiomas que Tito ya desde 1950 consideraba cruciales para distinguir el modelo ideológico yugoslavo del soviético (Rajak, 2010, pp. 24-25). Por otro lado, los conceptos "Prosperidad" y "Efectividad" ofrecen otra valiosa clave ideológica del texto. Para el máximo dirigente yugoslavo, la legitimidad del socialismo autogestionario no reside sólo en que ofrece "Democracia" y "Participación", sino en sus resultados:

Our workers have come to the conclusion that their self-management in factories and enterprises is a great achievement which offers them the best prospects for creating a better life and prosperity for themselves.

Y, en el mismo sentido, añadió:

I think that the positive results achieved in practice are the best proof of the soundness of our system. These results are not only seen by the direct participants in production, our workers who are the managers, but they are also seen and felt by the whole population, and indeed they are known far beyond our frontiers.

Hay que tener en cuenta que en la población yugoslava arraigó un sentimiento de superioridad económica frente a los habitantes de otros países socialistas (Harbaš, 2014, pp. 96-97).

El liderazgo yugoslavo presentó su modelo ideológico de socialismo autogestionario como una alternativa tanto al modelo soviético como al sistema capitalista (N. Vladislavljević, comunicación personal, 19 de abril de 2022). Así, "Individualismo", "Liberalismo", "Dogma", "Atraso", "Burocracia" y "Centralización" son, junto a "Atraso", los conceptos que guardan relaciones de antagonismo con el resto de la estructura. A las habituales críticas al burocratismo y la centralización excesiva de la URSS, Tito suma en este texto el dogmatismo, dirigido también contra los partidos comunistas fieles a Moscú, a los que niega la autoridad para juzgar la fidelidad al marxismo del socialismo autogestionario. Por otro lado, en nuestra topología el valor Individualismo se refiere tanto a la esencia del sistema liberal capitalista como a las actitudes reprochables que, en opinión del orador, mantenía una minoría de trabajadores en Yugoslavia. Al

igual que en los dos textos precedentes, el enemigo no son únicamente otras ideologías, sino las actitudes que perjudican a la comunidad de trabajadores.

El siguiente párrafo condensa la mayoría de las claves del discurso mantenido por Tito y la dirección comunista yugoslava en este tercer periodo. Frente al dogmatismo de los partidos comunistas oficiales, el socialismo autogestionario se presenta como la verificación práctica de la teoría marxista, cuya corrección se demuestra en la socialización de los medios de producción y en el establecimiento de relaciones de producción verdaderamente democráticas:

When the apologists of a certain dogmatism of doubtful origin today contest the value of our system of workers self-management, calling it anarchy and such like names, we have not the slightest need to justify theoretically, from the Marxist standpoint, the rightness and outstanding efficiency of our system of workers self-management, because it has proved its value to the full in practice. The results speak for themselves. But at the same time it has shown the vital force and rightness of the Marxist theory of socialising the means of production, in that the producers themselves are managing the means of production, whereby truly democratic and socialist relations in production are established.

## Conclusiones

El análisis topológico de los tres textos seleccionados permite concluir que, durante la implantación y consolidación del comunismo en Yugoslavia, Tito y la nueva élite experimentaron una continua y peculiar evolución discursiva e ideológica que, sin embargo, no está exenta de puntos de continuidad. Durante la II Guerra Mundial predominó un discurso de liberación nacional con fuerte carga emocional y escasa presencia de conceptos marxistas. "Victoria", "Pueblo" y "Sacrificio" son los conceptos centrales de la primera topología que hemos formulado, la de *Victory Day*, la alocución del mariscal difundida por radio para todo el país el 9 de mayo de 1945, poco después de hacerse pública la capitulación del Tercer Reich. Estos valores guardan una relación de antagonismo con "Fascismo", "Colaboradores" y "Monarquía", que representan en el relato construido por Broz a los principales enemigos de la nueva era que se vislumbra en Yugoslavia. La línea discursiva que muestra el entramado conceptual extraído del análisis de *Victory Day* permite a Broz construir una legitimidad política

amplia capaz de integrar identidades diversas bajo el marco de la liberación nacional. Este discurso convive con otro puramente comunista reservado para el ámbito interno del partido.

A partir de enero de 1946, con la aprobación de la Constitución de la RFPY, el discurso oficial de Tito conserva algunos conceptos de la etapa partisana, como los asociados a la épica. En la estructura ideológica levantada con el análisis de *New Concepts of Labour are Being Forged*, alocución pronunciada por Broz el 27 de septiembre de 1946 ante los jóvenes trabajadores voluntarios de la Línea Ferroviaria Brčko-Banovići, destacamos "Sacrificio" y "Heroísmo". El concepto "Pueblo" es otro elemento de continuidad. La principal novedad discursiva de este texto, representativo del periodo en el que el régimen yugoslavo se mantuvo en los límites de la ortodoxia soviética, es la centralidad de valores vinculados al ámbito laboral, como "Trabajo" o "Construcción". Este cambio revela una incipiente —y aún tímida— evolución hacia un discurso más puramente marxista. A esa lógica responde también "Juventud", valor nuclear de la estructura, si bien su máxima relevancia se debe también a la coyuntura del evento en el que habla Tito. Una vez superada la guerra, el enemigo principal ya no es el fascismo o los colaboradores, sino actitudes negativas expresadas en valores como "Sabotaje", "Escepticismo" y "Parásitos". Junto a esta línea discursiva de transición entre lo nacional-popular y lo marxista, que es la predominante en esta etapa del régimen yugoslavo, sigue coexistiendo otra puramente comunista y prosoviética, reservada para el ámbito interno del PCY y el movimiento comunista internacional.

Finalmente, a partir de 1948, como consecuencia de la ruptura con la URSS y el surgimiento del socialismo autogestionario, el discurso de Broz adquiere una mayor densidad conceptual marxista. Pero no se trata ya de la línea discursiva propia de los partidos que están bajo la influencia de Moscú. La originalidad del modelo político yugoslavo queda patente en la topología formulada a partir del análisis del discurso ofrecido por Tito durante el I Congreso de los Consejos Obreros, celebrado en Belgrado el 25 de junio de 1957. En esta intervención pública del mariscal conviven conceptos clásicos del discurso marxista como "Socialismo", "Trabajador" y "Producción", con otros más originales como "Autogestión" o "Propiedad Social", principales pilares simbólicos e ideológicos del nuevo camino yugoslavo hacia el socialismo. El modelo ideológico defendido por Tito se define también por las ideas que rechaza, la mayoría ligadas a la URSS y sus aliados: "Burocracia", "Dogma" y "Centralización". Los

valores "Participación" y "Democracia", encaminados a legitimar políticamente el modelo yugoslavo dentro y fuera del país, se complementan con los de "Eficiencia" y "Prosperidad", que hacen lo propio desde el punto de vista económico. El socialismo autogestionario nació como un intento de la élite yugoslava de justificar desde el punto de vista teórico su ruptura con la Unión Soviética para terminar consolidándose como un modelo alternativo tanto al estalinismo —calificado de revisionismo por el PCY— como al capitalismo. De hecho, tanto "Liberalismo" como "Individualismo" son también conceptos a los que Tito se refiere de forma negativa en su intervención.

En conjunto, el recorrido analizado muestra una evolución discursiva de Tito articulada en tres periodos. Durante la II Guerra Mundial predomina un discurso de liberación nacional-popular, orientado a aglutinar el máximo posible de aliados frente a la ocupación. En la inmediata posguerra, Broz mantiene una línea discursiva de transición, que compagina la permanencia de elementos del discurso de liberación nacional con una impronta marxista que comienza a hacerse visible. Finalmente, tras la ruptura con Stalin en 1948, Tito comienza a configurar el discurso del socialismo autogestionario, de inspiración marxista pero articulado en torno a conceptos originales y en clara oposición al modelo soviético.

En conjunto, el recorrido analizado muestra una evolución discursiva de Tito articulada en tres periodos: la II Guerra Mundial, en la que el discurso antifascista nacional-popular es hegemónico; la posguerra, donde predomina un discurso de transición en el que la impronta marxista gana visibilidad; y la ruptura con la URSS, que marca el surgimiento del socialismo autogestionario, reflejado en el discurso a través de conceptos marxistas originales y de una crítica explícita al modelo soviético.

El método de la topología discursiva ha demostrado ser una herramienta de gran utilidad para visualizar la evolución de la arquitectura conceptual del marco discursivo de Tito durante la instauración, desarrollo y consolidación del socialismo yugoslavo. No obstante, el método presenta como principal límite la dependencia de la selección textual, lo que hace aconsejable complementar el análisis de un corpus amplio con un estudio profundo del contexto histórico, político y personal en el que fueron concebidos los textos.

Cabe concluir que la peculiar evolución discursiva e ideológica de Tito entre 1945 y 1957 refleja los desafíos que la élite yugoslava tuvo que afrontar durante esa década para consolidar su poder y legitimar su sistema político y económico.

### Referencias bibliográficas

- Banerji, K. (1950). *Interview with Marshal Tito. Fourth International*, 11(6), 188–192.  
Consultado en Marxists Internet Archive. <https://bit.ly/4aNYhc7>
- Bernstein, S. (1996). *Los regímenes políticos del siglo XX. Para una historia comparada del mudo contemporáneo*. Ariel.
- Biagini, A. y Guida, F. (1996). *Medio siglo de socialismo real*. Ariel
- Darby, H. C., Setton-Watson, R. W., Auty, P., Laffan, D., y Clissold. S. (1972). *Breve historia de Yugoslavia*. Espasa-Calpe.
- Díaz Barrado, M. P. (1990). Estructuras ideológicas. La evolución ideológica de la masonería española. En J. A. Ferrer Benimeli, *Masonería, revolución y reacción*, vol. 2 (pp. 959-975). Diputación Provincial de Alicante, Instituto Alicantino de Cultura Juan Gil-Albert.  
<https://bit.ly/3SD4ZrA>
- Díaz Barrado, M. P. (2000). Discurso político y relato social: conflicto, ideología y medios de comunicación. En Stéphane Patin (coord.), *Política y discurso: viejas y nuevas representaciones. Estudios de Lingüística Aplicada*, número 6 (pp. 105-119). Editorial Universitat Politècnica de València. <https://bit.ly/49tR5iB>
- Djordjevich, J. (1961). *Yugoslavia, democracia socialista*. Fondo de Cultura Económica.
- Gramsci, A. (1981). *Cuadernos de la cárcel. Tomo I*. Ediciones Era.
- Harbaš, B. (2014). Pride and Shame. Role of Economic Discourses in Socialist Yugoslavia. *Dijalog-Časopis za filozofiju i drust ščvenu teoriju*, 3-4, 89-113.

- Jović, D. (1999). *The breakdown of elite ideological consensus: The prelude to the disintegration of Yugoslavia (1974-1990)*. [Tesis Doctoral, London School of Economics and Political Science]. LES Theses Online. <https://bit.ly/3E7J43k>
- Kardelj, E. (1948). The Communist Party of Yugoslavia in the struggle for the independence of the Yugoslav peoples, for the people's power, for economic rehabilitation and socialist reconstruction of the economy. En *For a lasting peace, for a people's democracy: Full and complete reports submitted to the Nine Communist Parties' Conference held at Warsaw in September 1947* (pp. 6–27). People's Publishing House. Bombay, 1948.
- Laclau, E. (2005). *La Razón populista*. Fondo de Cultura Económica de España.
- Malešević, S. (2002). *Ideology, legitimacy and the new state: Yugoslavia, Serbia and Croacia*. ProQuest Ebook Central.
- Otero Santamaría, Julio. (2021). De la liberación nacional a la construcción del socialismo. Análisis topológico del discurso de Tito durante la II Guerra Mundial (1939-1945). En N. Sánchez-Guey Valenzuela y G. Paredes Otero, G. (Coords.), *De la filosofía digital a la sociedad del videojuego. Literatura, gamificación y pensamiento en la era de las redes sociales* (pp. 104-129). Dykinson, 2021. <https://bit.ly/3sTfSLI>
- Otero Santamaría, Julio. (2022) De la ortodoxia soviética al socialismo autogestionario. Análisis topológico del discurso de Tito y las élites yugoslavas tras la ruptura con la URSS (1948-1957). En M. Bermúdez Vázquez y A. Sánchez Cotta (Coords.), *Filosofía, tecnopolítica y otras Ciencias Sociales. Nuevas formas de revisión y análisis del humanismo* (pp. 624-657). Dykinson. <https://bit.ly/3LaZHju>
- Otero Santamaría, J. (2023a). Los discursos comunista y partisano en el Tito de la II Guerra Mundial: interdiscursividad, intertextualidad y recontextualización. En M. Bermúdez Vázquez (Coord.), *Caminos de reflexión y pensamiento: análisis desde la filosofía hasta los ODS* (pp. 233-262). Dykinson. <https://bit.ly/3RgTgPM>
- Otero Santamaría, J. (2023b). La representación discursiva del poder en el Tito partisano: estrategias de auto y heteropresentación en "El Día de la Victoria" (1945). En M.

- Bermúdez Vázquez y A. Sánchez Cotta (Coords.), *Tecnofilosofía: reflexión filosófica, inteligencia artificial y ciencia* (pp. 294-325). Dykinson. <https://bit.ly/4ktwwHS>
- Otero Santamaría, J. (2025, 27-30 de agosto). *From resistance to self-management: A topological analysis of Tito's discourse (1945-1957)* [Presentación]. 11th Doctoral Workshop, Systems of Governance, Department of History & Centre for Cultural and Historical Research of Socialism, Juraj Dobrila University of Pula, Croatia.
- Rajak, S. (2010). *Yugoslavia and the Soviet Union in the Early Cold War: Reconciliation, comradeship, confrontation, 1953-1957*. ProQuest Ebook Central.
- Rodríguez de las Heras, A. (1987). *Trabajos sobre Teoría y Métodos en Historia Contemporánea*. Edición digital.
- Sánchez, P. (2020, 12 de noviembre). Apuntes sobre la ruptura de la URSS con Yugoslavia. *Amistad Hispano-Soviética*. <https://bit.ly/48B8p6L>
- Sánchez González, J. (2001). *El ideario regionalista en Extremadura: topología discursiva de José López Prudencio*. Universidad de Extremadura, Servicio de Publicaciones.
- Schelotto, M. (2014). Aplicación de una metodología de análisis del discurso: la amnistía en el Uruguay postdictatorial. [Tesis doctoral, Universidad Carlos III de Madrid]. E- Archivo de la Universidad Carlos III de Madrid. <https://bit.ly/3Y7GuGs>
- Stanojević, T. (Ed.). (1963). *Josip Broz Tito: Selected Speeches and Articles 1941-1961*. Naprijed.
- Tomić, Đ. (2014). From 'Yugoslavism' to (post)Yugoslav nationalisms: understanding Yugoslav "identities". En R. Vogt, W. Cristaudo, A. Leutzsch (Eds.), *European National Identities: Elements, Transitions, Conflicts* (pp. 271-292). Transaction Publishers. <https://doi.org/10.4324/9781351296489-15>
- Trošt, T. P. y Mihajlović Trbovc, J. (2020). History textbooks in wartime: The use of Second World War narratives in 1990s war propaganda in the former Yugoslavia. *War & Society*. <https://doi.org/10.1080/07292473.2020.1811472>