



Palabras clave y redes semánticas en el discurso sobre feminismo de Vox: una lectura de la resignificación ideológica.

Keywords and semantic networks in Vox's discourse on feminism: a Reading of ideological resignification.

Noelia Amado Corbacho

Universidade de Vigo

Noelia.amado@uvigo.gal

<https://orcid.org/0009-0003-1217-5860>

Recibido: 2/05/2026

Aprobado: 10/06/2026

Resumen

El presente artículo analiza la configuración discursiva de los significantes ‘mujer’, ‘feminismo’, ‘libertad’, ‘familia’ y ‘cuidados’ en el discurso de Vox, con el objetivo de describir la *red semántica* que estos términos articulan y los efectos ideológicos que producen. Desde un marco teórico que combina la noción de *palabras clave* (Williams, 1976), los *significantes flotantes* (Laclau y Mouffe, 1985) y el análisis del discurso como práctica social, se examinan intervenciones parlamentarias, contenidos publicados en la web del partido y mensajes difundidos en X entre 2022 y 2025. La hipótesis principal defiende que el partido político Vox no se limita a oponerse al feminismo, sino que reordena semánticamente la categoría ‘mujer’ mediante una red semántica (Amado Corbacho, en prensa) de asociaciones entre palabras clave en la que ‘libertad’ se vincula a elección, familia a protección y cuidados, y feminismo a conflicto, imposición o amenaza. Este proceso permite presentar un imaginario político aparentemente inclusivo, pero orientado a naturalizar roles tradicionales y a desplazar las interpretaciones emancipadoras de la igualdad de género y de las reivindicaciones feministas. El análisis muestra cómo estos significantes operan como nodos de anclaje ideológico que estabilizan una visión conservadora de la diferencia sexual y de la organización social. En conjunto, el presente trabajo aporta una lectura crítica de la estrategia discursiva de Vox y subraya la utilidad de métodos multidisciplinares –y más concretamente del análisis de redes semánticas– para abordar la disputa política por el sentido de las categorías sociales.

Palabras clave: Vox; palabras clave; significantes flotantes; discurso político; feminismo; red semántica

Abstract

This article analyses the discursive configuration of the signifiers “woman,” “feminism,” “freedom,” “family,” and “care” in the discourse of Vox, with the aim of describing the semantic network articulated by these terms and the ideological effects they produce. Drawing on a theoretical framework that combines the notion of keywords (Williams, 1976),

floating signifiers (Laclau and Mouffe, 1985), and discourse analysis as a social practice, the study examines parliamentary interventions, content published on the political party's official website, and messages on X between 2022 and 2025. The main hypothesis argues that Vox does not merely oppose feminism; rather, it semantically reorders the category of "*woman*" through a semantic network (Amado Corbacho, *in press*) of associations between keywords, in which "*freedom*" is linked to choice, "*family*" to protection and care, and "*feminism*" to conflict, imposition, or threat. This process enables the construction of an apparently inclusive political imaginary that is nevertheless oriented toward naturalising traditional gender roles and displacing emancipatory interpretations of gender equality and feminist claims. The analysis demonstrates how these signifiers operate as ideological anchoring points that stabilise a conservative vision of sexual difference and social organisation. Overall, this article offers a critical reading of Vox's discursive strategy and highlights the usefulness of multidisciplinary methods—and more specifically, semantic network analysis—for addressing the political struggle over the meaning of social categories.

Key words: Vox; keywords; floating signifier; political discourse; feminism; semantic network.

1. Introducción

La irrupción de Vox en el panorama político español desde 2019 ha transformado significativamente el espacio discursivo en torno a la igualdad de género, el feminismo y la organización social de la diferencia sexual. Lejos de constituir una mera reacción o una simple negación del feminismo institucional y social, el partido ha desarrollado una estrategia discursiva sofisticada que opera mediante la rearticulación semántica de categorías sociales centrales como '*mujer*', '*libertad*', '*familia*', '*cuidados*' y '*feminismo*'. Estas funcionan en este discurso no como descriptores neutrales, sino como campos de batalla semántica (Voloshinov, 1992) en los que se disputa el sentido de la organización social. Esta disputa no ocurre en el vacío: se inserta en un contexto más amplio de emersión de fuerzas políticas de

ultraderecha en Europa y América que comparten ciertos repertorios discursivos orientados a desplazar las interpretaciones emancipadoras de la igualdad.

El presente trabajo parte de la hipótesis de que Vox no se limita a oponerse al feminismo como proyecto político, sino que lo que hace es llevar a cabo una operación semántica de mayor alcance: la (pseudo)redefinición del significante ‘mujer’ como nodo de una red semántica (Amado Corbacho, en prensa) en la que ‘libertad’ se vincula a ‘elección’, a ‘familia’ y ‘cuidados’, los cuales se naturalizan como valores positivos y constitutivos de la feminidad. De este modo, ‘feminismo’ se resignifica como amenaza, conflicto o imposición ideológica. Este proceso permite a Vox presentar un imaginario político aparentemente inclusivo –que declara defender a las mujeres y reconocer su papel social– mientras naturaliza jerarquías de género y bloquea las posibilidades de resignificación emancipadora.

La investigación se inscribe en la tradición de la sociolingüística crítica, que concibe el lenguaje como práctica social constitutiva de la realidad, inseparable de las relaciones de poder y las dinámicas ideológicas que la atraviesan (Fairclough, 1992; Foucault, 1970). El corpus analítico incluye intervenciones parlamentarias, contenidos publicados en la web oficial del partido y mensajes difundidos en X entre 2022 y 2025. El análisis utilizado es una propuesta innovadora (Amado Corbacho, en prensa) e híbrida que combina herramientas procedentes del estudio de las palabras clave (Williams, 1976), la teoría de los significantes flotantes (Laclau y Mouffe, 1985) y el modelo tridimensional del Análisis Crítico del Discurso (Fairclough, 1992, 2003).

2. Marco teórico-conceptual

2.1. Palabras clave, significantes flotantes y redes semánticas

El punto de partida conceptual de esta investigación es la noción de ‘palabras clave’ tal como la formula Raymond Williams en su obra seminal de 1976. Para Williams, las palabras clave son términos culturalmente densos, históricamente situados y atravesados por conflictos sociales que no pueden ser reducidos a definiciones unívocas, pues su significado se encuentra en permanente negociación. No se trata, pues, de léxico neutral o meramente

descriptivo, sino de unidades que funcionan como ‘campos de batalla semánticos’ en los que los sentidos hegemónicos desplazan, incorporan o marginan alternativas en respuesta a cambios estructurales en la organización social, económica o política (Williams, 1976, p. 13).

Sin embargo, y en consonancia con la elaboración teórica que orienta el presente trabajo, la noción de palabras clave resulta insuficiente si no se articula con la de *significante flotante* (Amado Corbacho, en prensa), tal como la desarrollan Ernesto Laclau y Chantal Mouffe (1985) en el marco de su teoría de la hegemonía. Los significantes flotantes carecen de contenido fijo y adquieren su significado a través de la articulación de demandas heterogéneas en cadenas de equivalencia que operan sobre un campo social abierto a la lucha. En el marco de este análisis, términos como ‘mujer’, ‘libertad’ o ‘feminismo’ funcionan precisamente como significantes flotantes: no poseen un significado determinado, sino que lo construyen a través de las diferentes significaciones que pueden articularse en torno a ellos (Laclau, 2005, p. 85).

La operación discursiva sobre la que tratamos de hacer hincapié es, precisamente, la que se basa en la construcción de una red semántica donde diferentes palabras clave -y significantes flotantes- se relacionan entre sí alrededor de un significante guía –en este caso ‘libertad’– que se relaciona con los demás por hiperonimia. A su vez, este significante guía es el que organiza la red semántica de términos satélite que adquieren su valor interpretativo en función de su posición respecto al nodo central. Esta estructura nodal no es lineal ni horizontal, como postula la cadena de equivalencias de Laclau, sino jerárquica: ‘libertad’ funciona como hiperconcepto organizador que subordina semánticamente a los restantes significantes, determinando sus posibilidades de significación dentro del discurso del partido (vid. Piketty, 2013; Balibar, 2018). La noción de punto nodal –o *point de capiton* en la terminología lacaniana (Lacan, 1984) recuperada por Laclau– permite dar cuenta de cómo ‘libertad’ fija retroactivamente la cadena significativa, cerrando temporalmente el campo del sentido posible.

2.2. El discurso como práctica social y la dimensión ideológica

El análisis que desarrollamos se inscribe en una concepción del discurso como práctica social constitutiva de la realidad, inseparable de las relaciones de poder y las luchas ideológicas que la atraviesan (Lahire, 2004; Hall, 1980). Desde esta perspectiva, situamos el discurso como espacio de articulación en el que se entrecruzan estructuras económicas, instituciones, trayectorias biográficas y recursos simbólicos (Foucault, 1971; Fairclough, 1992).

Desde este prisma, el modelo tridimensional de Fairclough (1992) constituye una herramienta central para el análisis, donde el discurso como texto (nivel descriptivo: vocabulario, gramática, cohesión), la práctica discursiva (nivel interpretativo: procesos de producción y consumo, género discursivo) y la práctica social (nivel explicativo: órdenes del discurso, hegemonía) se aúnan en una estrategia analítica. En el caso del discurso de Vox sobre género, estas tres dimensiones son constitutivas unas de otras: los enunciados sobre ‘la mujer’ no solo describen, sino que perfilan sujetos, naturalizan jerarquías y producen efectos ideológicos que estabilizan el sentido común conservador.

En efecto, la noción gramsciana de sentido común resulta central para comprender la estrategia discursiva de Vox. El sentido común, como sedimento ideológico que a fuerza de repetirse acaba por convertirse en algo natural e indiscutible, en una doxa, opera en este discurso a través de fórmulas estereotipadas, marcos de racionalización y metáforas que se repiten en los enunciados y se vuelven prácticamente invisibles como ‘construcciones’ sociales (Gramsci, 1975). La estrategia no consiste en afirmar abiertamente la *inferioridad de las mujeres*, sino en presentar la división sexual del trabajo como elección libre y como reconocimiento de una diferencia ‘natural’ que merece respeto y protección.

2.3. Framing y disputa por el sentido

La noción de *framework* o marco cognitivo, tal como la desarrolla George Lakoff (2007), aporta una dimensión complementaria indispensable. Los marcos cognitivos son estructuras mentales que dan forma a cómo vemos el mundo y que determinan qué cuenta como sentido o sin sentido dentro de un sistema de creencias. Vox opera precisamente en el nivel de los

marcos: su discurso no refuta los argumentos feministas uno por uno, sino que propone un marco alternativo de interpretación en el que ‘mujer’ se reencuadra¹ como sujeto de protección y elección, ‘feminismo’ como ideología impositiva, y ‘libertad’ como valor superior que el feminismo institucional supuestamente vulnera.

Este reencuadre no es neutro ni inocente, sino que más bien constituye una operación hegemónica en el sentido de Laclau y Mouffe (1985), que busca fijar el sentido del campo semántico del género en torno a los nodos ideológicos propios del conservadurismo social. La pugna por el significante, como denuncia el propio corpus analizado, se da de forma explícita: Vox disputa la propiedad de conceptos como ‘igualdad’ e intenta apropiarse de su prestigio simbólico para orientarlos hacia una definición no estructural.

3. Materiales y métodos

El corpus analítico del presente trabajo está integrado por tres fuentes complementarias producidas entre 2022 y 2025: (i) intervenciones parlamentarias de representantes de Vox en el Congreso de los Diputados en debates sobre igualdad, violencia de género, política familiar y educación; (ii) contenidos publicados en la web oficial del partido, incluyendo artículos, comunicados y fichas de propuestas políticas; y (iii) mensajes difundidos en la red social X (anteriormente Twitter) por cuentas oficiales del partido y de sus portavoces en materia de género. El período seleccionado responde a la consolidación del discurso de Vox sobre género tras su primera entrada en el Congreso, que permite observar la estabilización y elaboración de sus estrategias argumentativas.

El enfoque metodológico combina el análisis cualitativo del discurso con la identificación de redes semánticas. El análisis de las redes semánticas no atiende a frecuencias de coaparición en sentido cuantitativo, sino a las operaciones discursivas mediante las cuales los significantes se encadenan, se oponen o se subordinan jerárquicamente, revelando las tensiones ideológicas que los articulan. De acuerdo con la tradición del Análisis Crítico del

¹ Aunque la noción de *marco* proviene de la lingüística cognitiva, el *reencuadre* al que nos referiremos a lo largo de este artículo se entiende en el sentido discursivo-estratégico que Lakoff desarrolla al analizar el discurso político, lo que permite articularlo con el ACD y con la teoría de los significantes flotantes.

Discurso (Fairclough, 1992, 2003; van Dijk, 2008), el interés del análisis reside en la comprensión de las condiciones de producción, circulación y disputa de los sentidos en un contexto histórico y político concreto.

Los fragmentos que se citan a lo largo del análisis son seleccionados por su carácter ilustrativo de las operaciones discursivas identificadas, no como muestra representativa en sentido estadístico. Se les dio prioridad a aquellos enunciados en los que la articulación entre los significantes objeto de estudio resulta más explícita o en los que la operación semántica descrita se despliega con mayor densidad.

4. Análisis: la red semántica del discurso de Vox sobre género

4.1. La arquitectura de la red: ‘libertad’ como signifiante guía

La organización semántica del discurso de Vox en materia de género presenta una estructura nodal en la que ‘libertad’ ocupa la posición de signifiante guía, esto es, un término que funciona como principio organizador implícito que determina las posibilidades de significación de los demás significantes de la red. A diferencia de un mero lema o eslogan, ‘libertad’ en el discurso de Vox sobre género opera como hiperconcepto: una palabra clave que funciona como signifiante guía de una red semántica interconectada a través de una estructura jerárquica por hiperonimia.

Esta centralidad de ‘libertad’ no es casual ni simplemente retórica. Responde a una operación hegemónica precisa. Se trata de la apropiación de un signifiante de alto prestigio simbólico en las democracias liberales para rearticularlo en torno a una visión conservadora de la organización social. Esta operación en torno al signifiante no es nueva, ya fue empleada en otras estrategias discursivas de la derecha española, como en las elecciones a la Comunidad de Madrid del año 2021, en plena recuperación de la pandemia, donde el signifiante ‘libertad’ se convirtió en un término en disputa por parte de la clase política (*vid.* Amado Corbacho, 2022).

En términos de Laclau y Mouffe (1985), el partido intenta fijar el significante ‘libertad’ como punto nodal de su propia cadena de equivalencias. De este modo, libertad equivale a elección individual que a su vez equivale a rol de género ‘natural’ y a maternidad como realización. La cadena opuesta, construida a través del antagonismo, situaría al feminismo como fuerza que ‘impone’ ideología y, por tanto, que restringe la libertad.

El corpus recogido indica que esta operación se lleva a cabo en múltiples ocasiones. Esto es, la construcción y presentación de ciertos significantes como antagónicos dentro de la red semántica hace que la dinámica discursiva se resignifique. De este modo, la desigualdad estructural se reencuadra como diferencia natural que merece reconocimiento, no como injusticia que exige transformación. Recogemos a continuación dos ejemplos²:

[E1 – Sede parlamentaria, 2023] *‘Vox puede ofrecer igualdad a las mujeres. Somos mujeres que amamos a los hombres que están en nuestras vidas y no queremos tener más privilegios sobre ellos.’*

[E2 – Web oficial, 2024] *‘Ampliamos a 180 días la baja de maternidad para intentar levantar el drama demográfico de este país. Y lo hacemos a la mujer porque hay roles biológicos, antes que sociales, que queremos respetar.’*

El fragmento E1 ilustra cómo ‘libertad’ e ‘igualdad’ son rearticulados como ausencia de privilegio y como elección afectiva, operación que neutraliza el contenido redistributivo y estructural de la igualdad de género. E2, por su parte, muestra cómo la política concreta se articula a través de la naturalización del rol reproductivo como deber biológico que el Estado debe ‘respetar’ y, al mismo tiempo, como solución instrumental al servicio de la reproducción demográfica. La red semántica que se activa es: mujer → biología → maternidad → familia → patria, lo que convierte a la mujer en recurso demográfico antes que en sujeto de derechos.

² Para citar ejemplos del corpus se ha empleado la siguiente fórmula de identificación. La “E” alude a “ejemplo” y va acompañada de un número, que sitúa en un orden cronológico cada uno de los extractos del corpus. A continuación, se indica de dónde procede el discurso (sede parlamentaria, web oficial o red social) y finalmente indicamos el año.

4.2. La fragmentación de ‘mujer’ y su (pseudo)redefinición

Una de las estrategias más sofisticadas identificadas en el corpus consiste en la operación que denominamos “fragmentación discursiva de la colectividad en torno a ‘mujer’”. El partido no construye un sujeto colectivo ‘las mujeres’ con intereses comunes, sino que lo fragmenta en perfiles valorados positivamente –la madre, la trabajadora, la mujer emprendedora– que son contrastados implícitamente con la figura negativa de la feminista, construida como ideologizada, conflictiva y representativa de una minoría que usurpa la voz del conjunto.

Esta fragmentación cumple una función discursiva doble. Por un lado, permite al partido presentarse como defensor de las ‘verdaderas’ mujeres frente a una élite feminista que habría *secuestrado* el significante. Por otro, produce una (pseudo)redefinición del significante ‘mujer’. Esto es, la mujer que Vox reconoce y celebra es aquella cuya identidad está anclada en la familia, el cuidado y la elección individual, mientras que la mujer que reivindica la transformación estructural de las relaciones de género queda fuera de ese reconocimiento o es reencuadrada como víctima de una ideología ajena.

[E3 – X, 2023] *‘Una reivindicación honesta de todas las mujeres que mediante su esfuerzo, cariño y dedicación hacen de nuestra sociedad un lugar mejor, empezando por nuestras madres.’*

[E4 – Sede parlamentaria, 2022] *‘Desde Vox queremos mostrar todo nuestro reconocimiento al papel fundamental de la mujer en sociedad y, en particular, en la familia como pilar esencial de la misma.’*

Los fragmentos E3 y E4 muestran una operación de reconocimiento de los roles históricos de la mujer, donde, por un lado se celebra a la mujer en tanto que madre, cuidadora y pilar familiar, y se construye su valor social en torno a los atributos del ‘esfuerzo’, el ‘cariño’ y la ‘dedicación’, que son precisamente los que reproducen el ideal de la feminidad tradicional. Por otro lado, la ‘reivindicación honesta’ del enunciado E3 contrasta implícitamente con la reivindicación ‘deshonesta’ o ideologizada del feminismo, aunque la comparación no se explicita.

Esta estrategia se corresponde con lo que Boltanski y Chiapello (1999) denominan absorción de la crítica, donde el discurso incorpora elementos del lenguaje del reconocimiento (hablar de discriminación, de papel fundamental, de protección a la madre trabajadora) para rearticular su contenido dentro del marco conservador, desactivando el potencial transformador. En este caso, tal y como señala Eagleton (1991), la ideología no opera solo mediante la represión o la falsedad, sino también mediante la inclusión estratégica de verdades parciales que orientan la interpretación hacia direcciones ideológicamente funcionales.

4.3. La construcción del enemigo común: ‘feminismo’ como significante negativo

Si ‘libertad’ funciona como el polo positivo organizador de la red semántica de Vox, ‘feminismo’ ocupa el polo negativo o antagonista. La construcción del adversario discursivo no es simple negación, sino una operación semántica compleja que resignifica el significante ‘feminismo’ como amenaza, imposición ideológica o guerra de sexos. La disputa no se da, por tanto, en el plano de los hechos o de las políticas concretas, sino en el nivel de los marcos interpretativos. Más concretamente, si el feminismo es ‘ideología de género’, entonces sus demandas dejan de ser reivindicaciones de justicia y se convierten en adoctrinamiento.

[E5 – Sede parlamentaria, 2023] *‘La izquierda ha elegido la guerra de sexos, que sustituye a la guerra de clases y no podemos estar más en desacuerdo con la ideología de género.’*

El fragmento E5 recoge varias operaciones discursivas simultáneas. Primeramente, la metáfora de la ‘guerra’ sitúa el conflicto de género como una confrontación artificial e impuesta por la izquierda, no como expresión de una desigualdad estructural preexistente. Esta metáfora bélica no es accidental, sino que produce un efecto de víctima en los varones y de agresión en el feminismo que invierte las posiciones de dominación real. En segundo lugar, la formulación ‘sustituye a la guerra de clases’ inscribe el feminismo dentro de la tradición del marxismo y lo presenta como maniobra política de distracción, deslegitimando su carácter autónomo como movimiento social. Por último, la propia expresión ‘ideología de

género' funciona como etiqueta desacreditadora que borra la condición de análisis científico de los estudios de género para reducirlos a una suerte de dogma ideológico.

La estrategia de construcción del enemigo común cumple además una función cohesionadora para el *nosotros* discursivo de Vox, pues define la identidad del partido por oposición al feminismo institucional, produciendo una cadena de equivalencia negativa (feminismo = izquierda = imposición = amenaza a la libertad) que articula los distintos elementos del discurso conservador en una unidad política. Esta operación es congruente con lo que Mouffe (2018) denomina populismo de derechas que se fundamenta en la construcción de un adversario que encarna todo lo que el pueblo 'verdadero' rechaza.

4.4. 'Familia' y 'cuidados' como anclajes ideológicos

Los significantes 'familia' y 'cuidados' ocupan una posición intermedia en la red semántica analizada. Estos no son el nodo organizador, pero tampoco son términos periféricos. Su función es la de anclaje ideológico ya que vinculan el signifiante guía 'libertad' con la identidad 'mujer' a través de una mediación que naturaliza la división sexual del trabajo. La familia, en el discurso de Vox, no es una forma histórica y contingente de organización social, sino el 'pilar esencial' de la sociedad, y la mujer es su garante natural.

La resignificación de los 'cuidados' resulta particularmente relevante. En el discurso feminista contemporáneo, los cuidados han sido objeto de una lectura crítica que denuncia su distribución desigual como expresión de la división sexual del trabajo y mecanismo de reproducción de la subordinación femenina (Federici, 2013; Fraser, 2013). En el discurso de Vox, por el contrario, los cuidados son resignificados como 'esfuerzo, cariño y dedicación', es decir, como virtudes propias de la feminidad que hacen a la sociedad 'un lugar mejor'. Esta operación de valoración positiva de los cuidados no los convierte, sin embargo, en objeto de políticas redistributivas, más bien los presenta como realización personal y como contribución voluntaria, despolitizándolos y naturalizando su asignación diferencial.

[E6 – Web oficial, 2024] *'Vox defiende la familia tradicional: la discriminación, las presiones y la penalización económica que pueden sufrir*

las mujeres que desean ser madres en el ámbito laboral. Es decir, sí a la familia, pero más aún, a la mujer que es madre y trabaja’.

El fragmento E6 ilustra cómo el discurso de Vox puede incorporar elementos del diagnóstico feminista –la discriminación laboral de las madres es un problema real y documentado– para reencuadrarlos dentro de una solución que refuerza el modelo de la familia tradicional. La solución propuesta no es la corresponsabilidad ni la transformación de la organización del trabajo, sino la ampliación de la baja de maternidad como reconocimiento de un rol biológico. La mujer sigue siendo definida en función de la maternidad; lo que cambia es que el Estado le reconoce ese papel.

Desde la perspectiva de Žižek (1989) sobre la lógica de la ideología, podríamos decir que el discurso de Vox no niega las contradicciones del capitalismo patriarcal –la penalización económica de la maternidad–, sino que las incorpora como coste necesario de un sistema que, sin embargo, presenta como la única organización social posible y deseable. La crítica se absorbe para reforzar el marco, en una operación que Fisher (2016) denominaría como característica del realismo capitalista, donde la capacidad del sistema es tan grande que es capaz de colonizar incluso sus propias críticas.

4.5. Estrategias discursivas: enunciar como defensa

El análisis de las estrategias pragmáticas del corpus revela una característica estructural del discurso de Vox que es la tendencia a enunciar posiciones regresivas en el plano simbólico del reconocimiento y la defensa. El partido como ‘reivindicaciones honestas’, ‘reconocimientos’ y ‘defensas’ de las mujeres, no como retrocesos, frente a quienes supuestamente las instrumentalizan. Este reencuadre pragmático es central para la eficacia discursiva del mensaje, pues permite al partido presentarse como aliado de las mujeres al mismo tiempo que propugna el orden patriarcal.

Los puntos de anclaje discursivos identificados en el corpus –reivindicación, defensa, ofrecer, guerra, ideología de género– no son intercambiables ni aleatoriamente distribuidos.

Responden a posiciones enunciativas diferenciadas. Más concretamente, los tres primeros sitúan al partido en el polo del reconocimiento y la protección (nosotros defendemos, nosotros ofrecemos, nosotros reivindicamos), mientras que ‘guerra’ e ‘ideología de género’ sitúan al feminismo en el polo de la imposición y el conflicto. La asimetría enunciativa es estructuralmente relevante pues Vox nunca es el agresor; siempre es el defensor.

La alusión directa e indirecta a los roles tradicionales es otro mecanismo pragmático que merece de nuestra atención. En muchos enunciados, los roles de género no se prescriben explícitamente, sino que se evocan a través de la elección de ejemplos, metáforas o atributos valorados. Cuando se celebra a las mujeres por su ‘esfuerzo, cariño y dedicación’ se activa implícitamente el marco del cuidado como femenino, sin necesidad de afirmarlo doctrinalmente. Este funcionamiento por activación de marcos (Lakoff, 2007) es precisamente lo que hace que el discurso sea eficaz ideológicamente ya que no necesita decir lo que quiere decir para producir sus efectos.

4.6. La red semántica: una lectura de conjunto

El conjunto de los fragmentos que conforman el corpus nos permite reconstruir la arquitectura de la red semántica que organiza el discurso de Vox sobre género. Además de las muestras seleccionadas anteriormente, destacamos que, en el centro de la red, como significante guía, se sitúa ‘libertad’, que subordina semánticamente a los demás significantes. A su alrededor, los términos ‘mujer’, ‘familia’, ‘elección’ y ‘cuidados’ forman el polo positivo de la red, vinculados entre sí por relaciones de equivalencia y de atribución. En el polo negativo, ‘feminismo’ ocupa la posición de antagonista, articulado a través de términos como ‘ideología de género’, ‘guerra’ e ‘imposición’.

Esta estructura tiene dos efectos ideológicos principales. El primero es la naturalización de los roles de género al presentar la maternidad, los cuidados y la familia como elecciones libres y como expresiones de una diferencia biológica que merece respeto. De esta forma, el discurso despolitiza la división sexual del trabajo y hace que su transformación aparezca como agresión a la libertad. El segundo es el desplazamiento de las interpretaciones emancipadoras, pues al resignificar ‘igualdad’ como ausencia de privilegio y ‘feminismo’

como conflicto, el discurso hace que las demandas de transformación estructural queden fuera del horizonte de lo razonable.

La red funciona, así, como lo que Gramsci denominaría un bloque hegemónico de sentido: no por la coerción o la imposición, sino por el consentimiento que produce en quienes lo comparten. Y ese consentimiento se fabrica, precisamente, a través de la apropiación estratégica de significantes flotantes de alto prestigio –libertad, igualdad, reconocimiento, defensa– que son vaciados de su contenido emancipador y rearticulados en torno a un imaginario patriarcal.

5. Discusión

Los resultados del análisis permiten situar la estrategia discursiva de Vox dentro de una tendencia más amplia que la literatura especializada ha identificado en los movimientos de ultraderecha contemporáneos en Europa y América: la de la apropiación y resignificación de categorías del lenguaje progresista para orientarlas hacia fines ideológicamente conservadores (Meret y Siim, 2013; Cas Mudde y Rovira Kaltwasser, 2017). En el caso de Vox, esta operación se produce de forma sistemática en el campo semántico del género, y su eficacia reside precisamente en que no adopta la forma de la negación sino del reconocimiento.

Desde el punto de vista del análisis del discurso, esta aproximación corrobora que los procesos de significación no son autónomos ni neutrales, sino que están atravesados por relaciones de poder que determinan qué interpretaciones son legítimas, qué sujetos tienen autoridad para hablar y desde qué marcos se produce la inteligibilidad del mundo social. La posición institucional de Vox –como partido parlamentario con presencia en los medios y en las redes– le permite la utilización del altavoz de los ‘aparatos ideológicos de Estado’ (Althusser, 1970) y le otorga una capacidad de circulación discursiva que amplifica los efectos ideológicos del reencuadre.

Una limitación del presente análisis que conviene reconocer explícitamente es la ausencia de datos sobre la recepción del discurso. El análisis se sitúa en el plano de la producción

discursiva y no puede dar cuenta de cómo este discurso es interpretado, apropiado o resistido por distintos públicos. Una aproximación complementaria que incorporara análisis de audiencias, grupos de discusión o corpus de discurso ciudadano en respuesta al discurso de Vox permitiría una imagen más completa de la disputa hegemónica en curso. En este sentido, el presente trabajo debe entenderse como una primera cartografía del lado de la producción, que abre la puerta a investigaciones futuras sobre los efectos y las resistencias.

Por último, cabe señalar que la materialización de estas estrategias discursivas en el espacio cultural más amplio –en la llamada ‘femiesfera’, en los discursos de la ‘manosfera’ o en fenómenos como el movimiento *volcels*– sugiere que el discurso de Vox no es un fenómeno aislado, sino la expresión políticamente articulada de tendencias semánticas más difusas que circulan en el espacio digital y que constituyen el sustrato cultural sobre el que el partido opera. El análisis crítico del discurso político no puede, pues, limitarse a las instituciones formales: ha de incorporar la dimensión digital y popular en la que las batallas por el sentido se libran de forma más dispersa pero igualmente eficaz.

6. Conclusiones

El presente trabajo ha analizado la configuración discursiva de los significantes ‘mujer’, ‘feminismo’, ‘libertad’, ‘familia’ y ‘cuidados’ en el discurso de Vox entre 2022 y 2025, mostrando cómo estos términos se articulan en una red semántica jerárquica organizada en torno al significante guía ‘libertad’. El análisis confirma la hipótesis inicial, esto es, Vox no se limita a oponerse al feminismo, sino que opera mediante la rearticulación semántica de la categoría ‘mujer’ a través de una cadena de asociaciones que naturaliza los roles tradicionales de género y desplaza las interpretaciones emancipadoras de la igualdad.

Las principales aportaciones de este breve análisis son tres. En primer lugar, la identificación de la arquitectura de la red semántica que organiza el discurso de Vox sobre género, con ‘libertad’ como hiperconcepto organizador y ‘feminismo’ como polo antagonista. En segundo lugar, la descripción de las estrategias discursivas específicas mediante las que se produce la operación de reencuadre. Más concretamente, la fragmentación de la colectividad ‘mujer’, la

absorción de la crítica, la apropiación estratégica de significantes de prestigio y la construcción del adversario como amenaza a la libertad. En tercer lugar, la demostración de que el análisis de redes semánticas, combinado con herramientas del ACD y de la teoría de los significantes flotantes, constituye un dispositivo analítico eficaz para abordar la disputa política por el sentido de las categorías sociales.

Desde un punto de vista más amplio, el estudio subraya la importancia de incorporar la perspectiva semántica y discursiva al análisis del discurso de la ultraderecha para analizar que los efectos ideológicos de estos discursos no se producen únicamente a través de las políticas propuestas, sino a través de las batallas por el significado que se libran en el nivel de la lengua y que condicionan los horizontes de lo pensable y lo deseable. Comprender esas batallas es condición necesaria para poder intervenir críticamente en ellas.

Bibliografía

- Amado Corbacho, Noelia (2022). “Libertad” como palabra clave en el discurso político neoliberal español. En: Sacaluga Rodríguez, Ignacio; Muñoz Sastre, Daniel y Godoy Martín, Francisco Javier (eds.). *Lenguajes del Siglo XXI*. Thompson Reuters Aranzadi.
- Amado Corbacho, Noelia (en prensa). *‘Capitalismo’ como palabra clave: aproximación á xenealoxía dun hiperconcepto*. (Tesis doctoral).
- Balibar, Étienne (2018). *Spinoza político: lo transindividual* (Díaz, A. trad.). Gedisa Editorial.
- Boltansky, Luc y Chiapello, Ève (1999/2007). *El nuevo espíritu del capitalismo*. Akal.
- Eagleton, Terry (1991). *Ideology, an introduction*. Verso.
- Fairclough, Norman (1992). *Discourse and social change*. Polity Press.
- Fairclough, Norman (2003). *Analysing discourse: Textual analysis for social research*. Routledge.
-

- Federici, Silvia (2013). *Calibán y la bruja: Mujeres, cuerpo y acumulación originaria*. Traficantes de sueños.
- Fisher, Mark (2016). Realismo capitalista: ¿no hay alternativa? Caja Negra.
- Foucault, Michel (1970). *La arqueología del saber* (A. Garzón del Camino, Trad.). Siglo XXI Editores.
- Foucault, Michel (1971). *L'ordre du discours*. Gallimard.
- Fraser, Nancy (2013). *Fortunas del feminismo: Del capitalismo gestionado por el Estado a la crisis neoliberal*. Traficantes de sueños.
- Gramsci, Antonio (1975). *Cuadernos de la cárcel* (edición crítica de V. Gerratana). Einaudi.
- Hall, Stuart (1980). Encoding/Decoding. En Stuart Hall et al. (eds.), *Culture, Media, Language*. Hutchinson.
- Lacan, Jacques (1984). *El seminario de Jacques Lacan, libro 3: La psicosis (1955-1956)*. Buenos Aires: Paidós.
- Laclau, Ernesto (2005). *La razón populista*. Fondo de Cultura Económica.
- Laclau, Ernesto y Mouffe, Chantal (1985). *Hegemony and socialist strategy: Towards a radical democratic politics*. Verso.
- Lahire, Bernard (2004). *El hombre plural: los resortes de la acción*. Bellaterra.
- Lakoff, George (2007). *No pienses en un elefante: lenguaje y debate político*. Complutense.
- Meret, Susi y Siim, Birte (2013). *Gender, populism and politics of belonging*. En B. Siim y M. Mokre (eds.), *Negotiating Gender and Diversity in an Emergent European Public Sphere*. Palgrave Macmillan.
- Mouffe, Chantal (2018). *Por un populismo de izquierda*. Siglo XXI.
- Mudde, Cas y Rovira Kaltwasser, Cristóbal (2017). *Populism: A very short introduction*. Oxford University Press.
- Piketty, Thomas (2013). *El capital en el siglo XXI*. Fondo de Cultura Económica.
-

Van Dijk, Teun A. (2008). *Discourse and power*. Palgrave Macmillan.

Voloshinov, Valentin N. (1992). *El marxismo y la filosofía del lenguaje*. Alianza.

Williams, Raymond (1976). *Keywords: A vocabulary of culture and society*. Fontana.

Žižek, Slavoj (1989). *The sublime object of ideology*. Verso.